



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 527

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 15 iulie 2015

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 288 din 28 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 167 alin. (3) prin raportare la dispozițiile art. 58 alin. (4) din Codul de procedură civilă, precum și a prevederilor art. 48 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru	2-4	Ministerului Sănătății, prin Spitalul de Psihiatrie Zam, Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsuri de Siguranță Jebel și Institutul Național de Recuperare, Medicină Fizică și Balneoclimatologie, și înscrierea unor bunuri din domeniul public al statului în inventarul centralizat	10-14
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI			
Decizia nr. 380 din 26 mai 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (3) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, raportate la sintagma „la data întocmirii raportului de expertiză” cuprinsă în dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică	5-9	175. — Decizie privind exercitarea atribuțiilor președintelui Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare	15
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
533. — Hotărâre privind modificarea datelor de identificare și actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri din domeniul public al statului aflate în administrarea		176. — Decizie pentru eliberarea, la cerere, a domnului Teodor Codrin Scutaru din funcția de secretar de stat la Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice	15
		177. — Decizie pentru modificarea anexei la Decizia prim-ministrului nr. 472/2013 privind înființarea Comisiei interministeriale pentru negocierea achiziționării unei aeronave, a produselor și serviciilor aferente în scopul constituirii unei capacități destinate executării zborurilor speciale	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 288**

din 28 aprilie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 167 alin. (3) prin raportare la dispozițiile art. 58 alin. (4) din Codul de procedură civilă, precum și a prevederilor art. 48 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru

Daniel Marius Morar	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 167 alin. (3) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea „Enel Energie” — S.A. din București în Dosarul nr. 6.790/4/2014 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 755D/2014.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, și de menținere a jurisprudenței Curții Constituționale, respectiv soluția și considerentele care au stat la baza deciziilor nr. 364 din 25 iunie 2014, nr. 377 din 26 iunie 2014 și nr. 34 din 3 februarie 2015, apreciind că nu au intervenit elemente noi, care să determine schimbarea acesteia.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 8 iulie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 6.790/4/2014, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 167 alin. (3) din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost invocată de Societatea „Enel Energie” — S.A. din București într-o cauză având ca obiect o acțiune în pretenții, supusă procedurii cu privire la cererile de valoare redusă.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul arată, în esență, că prevederile criticate sunt contrare drepturilor și intereselor ambelor părți în proces, pe de o parte, reclamantul care promovează acțiunea pentru recuperarea creanței și care nu are certitudinea recuperării acesteia și a cheltuielilor de judecată constând în taxa de timbru și onorariul curatorului, iar, pe de altă parte, pârâțul debitor care, în situația în care cade în pretenții, este obligat să plătească apărări pentru care nu și-a dat consimțământul și care pot fi contrare intereselor acestuia. Prevederile art. 167 din Codul de procedură civilă, cu excepția alin. (3), garantează, fără discriminare, dreptul la apărare și la un proces echitabil, atât al reclamantului, cât și al pârâțului. Prin

alin. (3) al art. 167 din Codul de procedură civilă, sub pretextul dreptului la un proces echitabil și al interzicerii abuzului de drept, se încalcă accesul liber la justiție și este restrânsă exercitarea unor drepturi și libertăți ale părților în litigiu. Legiuitorul, prin prevederile criticate, a înțeles să transfere responsabilitatea statului în sarcina reclamantului. Prin introducerea în noul Cod de procedură civilă și în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 a prevederilor criticate este favorizată o parte — debitorul obligației contractuale, obstrucționându-se accesul la justiție al celeilalte părți — creditorul, restrângându-i-se acestuia exercitarea drepturilor rezultând dintr-un raport juridic. Partea care a promovat acțiunea — creditorul — are interes în continuarea procesului și trebuie să plătească pentru apărarea părții adverse — debitorul, care, deși legal citat, nu s-a prezentat în instanță, nu a formulat apărări, nici nu a dovedit că are dreptul să beneficieze de un curator numit de instanță și, pe lângă faptul că i-a produs creditorului un prejudiciu, beneficiază de apărările unui avocat plătit chiar din fondurile acestuia. Numirea unui curator special în astfel de cauze înseamnă, pe de o parte, încălcarea dreptului reclamantului la un proces echitabil, a accesului liber la justiție și restrângerea exercițiului unor drepturi, iar, pe de altă parte, încălcarea dreptului pârâțului la apărare, prin impunerea unui apărător al intereselor sale, interese pe care apărătorul numit de instanță doar le poate intui, fără a le cunoaște. Punerea în sarcina creditorului a obligației de plată a curatorului pentru continuarea procesului încalcă dispozițiile art. 21 și 53 din Legea fundamentală, în condițiile în care, urmare a citării debitorului prin publicitate, acesta nu s-a prezentat în fața instanței pentru a dovedi citarea sa cu rea-credință și pentru a formula apărările necesare în cauză. Cu privire la legalitatea îndeplinirii procedurii de citare prin publicitate, autorul excepției de neconstituționalitate face referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv Decizia din 10 aprilie 2003, pronunțată în Cauza *Nunes Dias împotriva Portugaliei*. În ceea ce privește dreptul la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, autorul excepției apreciază că și acesta este încălcat prin tergiversarea procesului de către curatorul special al cărui interes este, în primul rând, justificarea unui onorariu mai mare. Această tergiversare este în defavoarea creditorului în situația obținerii unui titlu executoriu, întrucât în timpul procesului și până la punerea în executare silită poate interveni starea de insolvență și radierea de la Registrul Comerțului a debitorului persoană juridică, iar în cazul persoanelor fizice poate interveni decesul. Toate aceste consecințe se răsfrâng asupra patrimoniului creditorului, care este sancționat pentru că a fost de bună-credință în raportul juridic dedus judecății.

6. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, textele de lege criticate aducând atingere prevederilor art. 16 alin. (1) și art. 21 din Legea fundamentală, deoarece duc la îngreunarea situației procesuale a reclamantilor care nu sunt responsabili de incertitudinea referitoare la domiciliul

respectivilor părâți. Nu este excesivă în sine protejarea intereselor părâților cu domiciliul imposibil de stabilit, ci este excesivă punerea în sarcina reclamanților a cheltuielilor referitoare la onorariul curatorului, care este în realitate un avocat care urmează să-l reprezinte pe adversarul reclamantului. Aceasta cu atât mai mult cu cât în cele mai multe cazuri în care este necesară numirea curatorului se pune problema culpei părâtului, care, deși are obligația să înregistreze în evidențele autorităților administrative schimbarea domiciliului, nu face acest lucru.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum a fost reținut în încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 167 alin. (3) din Codul de procedură civilă. În realitate, din motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea observă că obiectul acesteia îl constituie prevederile art. 167 alin. (3) prin raportare la dispozițiile art. 58 alin. (4) din Codul de procedură civilă, precum și prevederile art. 48 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013. Codul de procedură civilă a fost republicat după data sesizării Curții Constituționale în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, textele de lege criticate păstrând-și conținutul și numerotarea. Dispozițiile criticate au următorul cuprins:

— Art. 58 alin. (4) din Codul de procedură civilă: *„Remunerarea provizorie a curatorului astfel numit se fixează de instanță, prin încheiere, stabilindu-se totodată și modalitatea de plată. La cererea curatorului, odată cu încredințarea calității sale, ținându-se seama de activitatea desfășurată, remunerația va putea fi majorată.”*

— Art. 167 alin. (3) din Codul de procedură civilă: *„Odată cu încuviințarea citării prin publicitate, instanța va numi un curator dintre avocații baroului, potrivit art. 58, care va fi citat la dezbateri pentru reprezentarea intereselor părâtului.”*

— Art. 48 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013: *„Instanța poate stabili, prin încheierea prevăzută de art. 58 alin. (4) din Codul de procedură civilă, ca avansarea remunerației curatorului să se facă de cealaltă parte, când o asemenea măsură este în interesul continuării procesului.”*

11. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare și art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil și art. 17 referitor la interzicerea abuzului de drept din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că nu poate fi primită critica referitoare la încălcarea prin textele de lege criticate a prevederilor art. 21 și art. 24 din Constituție și nici a celor ale art. 6 și art. 17 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, instituția curatorului special a fost reglementată în art. 44 din Codul de procedură civilă din 1865, cu rolul de a preveni și înlătura anumite abuzuri ce ar fi putut apărea în exercitarea drepturilor procesuale ale persoanelor prevăzute de aceste dispoziții. În caz de urgență, dacă persoana fizică lipsită de capacitatea de exercițiu a drepturilor civile nu avea reprezentant legal, instanța, la cererea părții interesate, putea numi un curator special, care să o reprezinte până la numirea reprezentantului legal, potrivit legii. De asemenea, instanța putea numi un curator special în caz de conflict de interese între reprezentant și cel reprezentat sau când o persoană juridică, chemată să stea în judecată, nu avea reprezentant legal. Aceste dispoziții se aplicau, în mod corespunzător, și persoanelor cu capacitate de exercițiu restrânsă, iar numirea acestor curatori se făcea de instanța competentă să hotărască asupra cererii de chemare în judecată.

13. În prezent, prin Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, a fost extinsă instituția curatei speciale. Potrivit art. 58 alin. (1) din acest act normativ, în caz de urgență, dacă persoana fizică lipsită de capacitatea de exercițiu a drepturilor civile nu are reprezentant legal, instanța, la cererea părții interesate, va numi un curator special, care să o reprezinte până la numirea reprezentantului legal, potrivit legii. De asemenea, instanța va numi un curator special în caz de conflict de interese între reprezentantul legal și cel reprezentat sau când o persoană juridică ori o entitate dintre cele prevăzute la art. 56 alin. (2), chemată să stea în judecată, nu are reprezentant. În temeiul art. 58 alin. (3), *„Numirea acestor curatori se va face de instanța care judecă procesul, dintre avocații anume desemnați în acest scop de barou pentru fiecare instanță judecătorească. Curatorul special are toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege pentru reprezentantul legal.”*

14. Curtea reține că această instituție, astfel cum este legiferată în Codul de procedură civilă, este menită să dea eficiență art. 24 din Constituție, dreptul la apărare fiind asigurat în plenitudinea sa. Astfel, prin textele de lege criticate sunt protejate interesele celor chemați în judecată și care nu au capacitatea de exercițiu a drepturilor civile, intrând în această categorie nu numai minorii și interzișii — persoane fizice, ci și persoanele juridice ori entitățile prevăzute la art. 56 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Potrivit art. 167 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în situația în care reclamantul învederează, motivat, că, deși a făcut tot ce i-a stat în putință, nu a reușit să afle domiciliul părâtului sau un alt loc unde ar putea fi citat potrivit legii, instanța va putea încuviința citarea acestuia prin publicitate. Ca atare, citarea prin publicitate nu are loc *de plano*, ci este o acțiune subsecventă demersurilor nereușite efectuate în sensul aflării domiciliului părâtului sau a unui alt loc unde ar putea fi citat potrivit legii.

15. Într-o astfel de situație Curtea constată că instanța va putea încuviința, potrivit art. 167 alin. (1) din Codul de procedură civilă, citarea părâtului prin publicitate, rămânând, așadar, la aprecierea instanței dacă recurge la această posibilitate. Însă, în cazul în care instanța încuviințează citarea părții pârâte prin publicitate, este obligată să numească un curator dintre avocații baroului, potrivit art. 58 din același Cod, care va fi citat la dezbateri pentru reprezentarea intereselor părâtului. Legiuitorul a extins așadar protecția prevăzută la art. 58 alin. (1) din Codul de procedură civilă și asupra celor chemați în judecată și al căror domiciliu, cu toate eforturile depuse, nu a putut fi identificat. Însă, în acest context, trebuie avute în vedere dispozițiile Ordonanței

de urgență a Guvernului nr. 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 719 din 12 octombrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii societăților nr. 31/1990, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 31 ianuarie 2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 328 din 25 aprilie 2008, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 97 din 6 mai 1991, cu modificările ulterioare, precum și alte acte normative care reglementează obligația legală a persoanelor fizice și a persoanelor juridice de a aduce la cunoștința autorităților însărcinate cu evidența persoanelor fizice/juridice schimbarea domiciliului/reședinței ori, după caz, a sediului.

16. Curtea constată, așadar, că în cauzele deduse judecării, dacă instanța a încuviințat, potrivit art. 167 alin. (1) din Codul de procedură civilă, citarea uneia dintre părți prin publicitate, este obligată să numească un curator dintre avocații baroului, potrivit art. 58 din același cod, care va fi citat la dezbateri pentru reprezentarea intereselor pârâtului [art. 167 alin. (3) din Codul de procedură civilă], întrucât, în această ipoteză, prevederile legale, fiind imperative, nu lasă posibilitatea de apreciere a instanței în ceea ce privește numirea curatorului.

17. Totodată, potrivit art. 48 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, avansarea remunerației curatorului special numit de instanță în condițiile art. 58 și 167 din Codul de procedură civilă este în sarcina persoanei ale cărei

interese sunt ocrotite prin numirea curatorului. Instanța poate stabili, însă, prin încheierea prevăzută de art. 58 alin. (4) din Codul de procedură civilă, ca avansarea remunerației curatorului să se facă de cealaltă parte, când o asemenea măsură este în interesul continuării procesului. În mod excepțional, în cazuri urgente, care nu suferă amânare, instanța va încuviința avansarea remunerației cuvenite curatorului special din bugetul statului, iar sumele avansate din bugetul statului cu titlu de remunerație pentru curatorul special constituie cheltuieli judiciare și vor fi puse în sarcina părții care pierde procesul [art. 49 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013]. Partea care avansează sumele cu titlu de remunerație a curatorului special are protecția drepturilor procesuale, nefiindu-i limitat accesul la justiție, întrucât la finalul judecării aceste sume ce reprezintă remunerația curatorului special se includ în cheltuielile de judecată și vor fi puse în sarcina părții care pierde procesul [art. 48 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013]. Având în vedere cele expuse, prevederile criticate nu aduc atingere dispozițiilor art. 16 alin. (1) și (2), art. 21 alin. (1) și art. 24 din Legea fundamentală, fiind o transpunere a dispozițiilor constituționale privind garantarea dreptului la apărare și nu o piedică împotriva accesului la justiție, aplicându-se deopotrivă tuturor celor aflați în ipoteza normelor referitoare la instituția curatei speciale.

18. Pentru argumentele expuse Curtea nu poate reține încălcarea prevederilor art. 21 și art. 24 din Constituția României, precum și ale art. 6 și art. 17 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

19. Prevederile constituționale ale art. 53 nu au incidență în cauză, întrucât, astfel cum rezultă din argumentele anterior expuse, Curtea nu poate reține că prin textele de lege criticate ar fi restrânse drepturi sau libertăți fundamentale (a se vedea, în acest sens, și deciziile nr. 455 din 16 septembrie 2014 și nr. 34 din 3 februarie 2015, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 821 din 11 noiembrie 2014, și respectiv Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 147 din 27 februarie 2015).

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea „Enel Energie” — S.A. din București în Dosarul nr. 6.790/4/2014 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 167 alin. (3) prin raportare la dispozițiile art. 58 alin. (4) din Codul de procedură civilă, precum și prevederile art. 48 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 aprilie 2015.

PREȘEDINTE,
DANIEL MARIUS MORAR

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 380

din 26 mai 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (3) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, raportate la sintagma „la data întocmirii raportului de expertiză” cuprinsă în dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică

Augustin Zegrean	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (3) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, raportate la sintagma „la data întocmirii raportului de expertiză” cuprinsă în dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, excepție ridicată de Statul român, reprezentat de Ministerul Transporturilor prin Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. din București, în Dosarul nr. 9.627/86/2013 al Curții de Apel Suceava — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 492D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 493D—497D/2015, nr. 515D—521D/2015, nr. 558D—570D/2015, nr. 574D—585D/2015, nr. 604D—611D/2015, nr. 630D—641D/2015, nr. 676D—682D/2015 și nr. 687D—696D/2015, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a art. 22 alin. (3) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, raportate la sintagma „la data întocmirii raportului de expertiză” cuprinsă în dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, excepție ridicată de Statul român, reprezentat de Ministerul Transporturilor prin Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. din București, în dosarele nr. 8.193/86/2013, nr. 10.628/86/2013, nr. 8.722/86/2013, nr. 9.379/86/2013, nr. 16.376/86/2011*, nr. 11.196/86/2013, nr. 14.263/86/2013*, nr. 4.173/86/2013, nr. 5.385/86/2013, nr. 4.468/86/2013, nr. 6.297/86/2013, nr. 10.627/86/2013, nr. 4.593/86/2013, nr. 7.634/86/2013, nr. 8.192/86/2013, nr. 9.117/86/2013, nr. 10.534/86/2013, nr. 11.283/86/2013, nr. 11.558/86/2013,

nr. 206/86/2014, nr. 259/86/2014, nr. 322/86/2014, nr. 1.090/86/2014, nr. 1.712/86/2014, nr. 8.048/86/2013, nr. 14.457/86/2011*, nr. 8.134/86/2012*, nr. 2.976/86/2013, nr. 4.145/86/2013, nr. 4.608/86/2013, nr. 8.240/86/2013, nr. 8.288/86/2013, nr. 8.561/86/2013, nr. 9.115/86/2013, nr. 9.819/86/2013, nr. 10.137/86/2013, nr. 10.536/86/2013, nr. 2.578/86/2012*, nr. 2.632/86/2012*, nr. 3.999/86/2013, nr. 6.398/86/2013, nr. 9.736/86/2013, nr. 9.866/86/2013, nr. 11.435/86/2013, nr. 50/39/2014, nr. 2.735/86/2013, nr. 8.047/86/2013, nr. 8.194/86/2013, nr. 8.252/86/2013, nr. 14.409/86/2011*, nr. 1.823/86/2012*, nr. 4.280/86/2013, nr. 5.695/86/2013, nr. 6.484/86/2013, nr. 6.300/86/2013, nr. 10.053/86/2013, nr. 9.576/86/2013, nr. 6.299/86/2013, nr. 6.230/86/2013, nr. 6.603/86/2013, nr. 7.330/86/2013, nr. 7.331/86/2013, nr. 7.449/86/2013, nr. 11.909/86/2013, nr. 4.000/86/2013, nr. 4.380/86/2013, nr. 4.381/86/2013, nr. 5.462/86/2013, nr. 6.469/86/2013, nr. 7.656/86/2013, nr. 8.239/86/2013, nr. 8.386/86/2013, nr. 9.114/86/2013 și nr. 9.480/86/2013 ale Curții de Apel Suceava — Secția I civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus menționate, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 493D—497D/2015, nr. 515D—521D/2015, nr. 558D—570D/2015, nr. 574D—585D/2015, nr. 604D—611D/2015, nr. 630D—641D/2015, nr. 676D—682D/2015 și nr. 687D—696D/2015 la Dosarul nr. 492D/2015.

6. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu propunerea de conexare a dosarelor menționate.

7. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 493D—497D/2015, nr. 515D—521D/2015, nr. 558D—570D/2015, nr. 574D—585D/2015, nr. 604D—611D/2015, nr. 630D—641D/2015, nr. 676D—682D/2015 și nr. 687D—696D/2015 la Dosarul nr. 492D/2015, care este primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, considerentele care au stat la baza pronunțării Deciziei Curții Constituționale nr. 12 din 15 ianuarie 2015.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

9. Prin încheierile din 10, 11, 12, 17, 18, 19, 25 și 26 martie 2015, pronunțate în dosarele nr. 9.627/86/2013, nr. 8.193/86/2013, nr. 10.628/86/2013, nr. 8.722/86/2013, nr. 9.379/86/2013, nr. 16.376/86/2011*, nr. 11.196/86/2013, nr. 14.263/86/2013*, nr. 4.173/86/2013, nr. 5.385/86/2013, nr. 4.468/86/2013, nr. 6.297/86/2013, nr. 10.627/86/2013, nr. 4.593/86/2013, nr. 7.634/86/2013, nr. 8.192/86/2013, nr. 9.117/86/2013, nr. 10.534/86/2013, nr. 11.283/86/2013, nr. 11.558/86/2013, nr. 206/86/2014, nr. 259/86/2014, nr. 322/86/2014, nr. 1.090/86/2014, nr. 1.712/86/2014, nr. 8.048/86/2013, nr. 14.457/86/2011*, nr. 8.134/86/2012*, nr. 2.976/86/2013, nr. 4.145/86/2013, nr. 4.608/86/2013, nr. 8.240/86/2013, nr. 8.288/86/2013, nr. 8.561/86/2013, nr. 9.115/86/2013, nr. 9.819/86/2013, nr. 10.137/86/2013, nr. 10.536/86/2013, nr. 2.578/86/2012*, nr. 2.632/86/2012*, nr. 3.999/86/2013, nr. 6.398/86/2013, nr. 9.736/86/2013, nr. 9.866/86/2013, nr. 11.435/86/2013, nr. 50/39/2014, nr. 2.735/86/2013, nr. 8.047/86/2013, nr. 8.194/86/2013, nr. 8.252/86/2013, nr. 14.409/86/2011*, nr. 1.823/86/2012*, nr. 4.280/86/2013, nr. 5.695/86/2013, nr. 6.484/86/2013, nr. 6.300/86/2013, nr. 10.053/86/2013, nr. 9.576/86/2013, nr. 6.299/86/2013, nr. 6.230/86/2013, nr. 6.603/86/2013, nr. 7.330/86/2013, nr. 7.331/86/2013, nr. 7.449/86/2013, nr. 11.909/86/2013, nr. 4.000/86/2013, nr. 4.380/86/2013, nr. 4.381/86/2013, nr. 5.462/86/2013, nr. 6.469/86/2013, nr. 7.656/86/2013, nr. 8.239/86/2013, nr. 8.386/86/2013, nr. 9.114/86/2013 și nr. 9.480/86/2013, **Curtea de Apel Suceava — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 22 alin. (3) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, raportate la sintagma „la data întocmirii raportului de expertiză” cuprinsă în dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, excepție ridicată de Statul român, reprezentat de Ministerul Transporturilor prin Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. din București, în cauze aflate în stadiul procesual al apelului, având ca obiect soluționarea cererilor formulate de către persoanele expropriate împotriva hotărârilor de stabilire a cuantumului despăgubirii emise de Comisia de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real.**

10. **În motivarea excepției de neconstituționalitate se apreciază că, potrivit dispozițiilor legale criticate, valoarea despăgubirilor la care este îndreptățită persoana expropriată se stabilește în funcție de data întocmirii raportului de expertiză „în litigiul în care se contestă decizia de expropriere”; or, această operațiune trebuie realizată în funcție de momentul transferului dreptului de proprietate din patrimoniul persoanei expropriate în cel al expropriatorului. În sensul celor de mai sus, autorul excepției de neconstituționalitate arată că Legea nr. 33/1994 — în cuprinsul căreia se regăsește norma la care se trimite — prevede o procedură de expropriere diferită față de cea specială reglementată de Legea nr. 255/2010. Astfel, potrivit Legii nr. 33/1994, instanța judecătorească este sesizată în mod direct cu cererea de expropriere, fiind investită să se pronunțe cu privire la pretenția de expropriere, întinderea imobilului expropriat și valoarea despăgubirilor, fără derularea vreunei proceduri prealabile; în schimb, în reglementarea Legii nr. 255/2010, despăgubirile convenite persoanei expropriate se stabilesc în**

cadrul unei proceduri administrative prealabile, prin hotărârea emisă de expropriator, transferul dreptului de proprietate operează de drept la data emiterii actului administrativ de expropriere, ulterior consemnării sumelor aferente despăgubirii, iar contestația împotriva deciziei de expropriere nu suspendă transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile. Întrucât, potrivit Legii nr. 255/2010, transferul dreptului de proprietate operează la momentul emiterii hotărârii de expropriere, nu există nicio rațiune obiectivă pentru calculul despăgubirilor în funcție de o altă dată ulterioară la care, în eventualitatea formulării unei contestații, se întocmește raportul de expertiză judiciară.

11. Totodată, se susține că decizia de expropriere poate fi contestată în cadrul termenului general de prescripție, astfel încât pot apărea decalaje de timp importante între datele la care se întocmesc rapoartele de expertiză în cadrul contestațiilor formulate de persoanele expropriate la același moment, aceste date putând să difere, așadar, în raport cu momentul formulării contestației și cu momentul în care este efectuat raportul de expertiză, fapt care duce la stabilirea unor despăgubiri diferențiate doar în raport cu momentul evaluării, iar nu în raport cu valoarea reală a bunului de la data exproprierii. Asemenea diferențieri nu au o justificare obiectivă și sunt de natură să deturneze valoarea justă a despăgubirii convenite în raport cu momentul transferului dreptului de proprietate.

12. Autorul excepției invocă, în sensul celor de mai sus, și Decizia Curții Constituționale nr. 12 din 15 ianuarie 2015.

13. **Curtea de Apel Suceava — Secția I civilă**, invocând considerentele care au stat la baza pronunțării Deciziei Curții Constituționale nr. 12 din 15 ianuarie 2015, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

15. **Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este inadmisibilă, întrucât, prin Decizia nr. 12 din 15 ianuarie 2015, s-a stabilit în mod expres obligația legiuitorului de a modifica în mod corespunzător Legea nr. 255/2010 pentru a da efecte depline deciziei anterior menționate. Având în vedere că atât considerentele, cât și dispozitivul deciziilor Curții Constituționale sunt general obligatorii și se impun cu aceeași forță tuturor subiectelor de drept, rezultă obligația Parlamentului și a autorităților și instituțiilor publice implicate în derularea procedurii de expropriere pentru utilitate publică să respecte cele stabilite prin decizia menționată. Îndeplinirea obligației de corelare a legii speciale în privința momentului de la care operează transferul dreptului de proprietate, cu stabilirea despăgubirilor la valoarea imobilului de la data exproprierii, ce revine puterii legiuitoare, se impune cu necesitate pentru înlăturarea actului normativ fundamentat pe norme care au fost deja declarate ca fiind neconstituționale.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 22 alin. (3) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 20 decembrie 2010, raportate la sintagma „la data întocmirii raportului de expertiză” cuprinsă în dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 472 din 5 iulie 2011, care au următorul cuprins:

— Art. 22 alin. (3) din Legea nr. 255/2010: „(3) Acțiunea formulată în conformitate cu prevederile prezentului articol se soluționează potrivit dispozițiilor art. 21—27 din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, în ceea ce privește stabilirea despăgubirii”;

— Art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994: „(2) La calcularea cuantumului despăgubirilor, expertii, precum și instanța vor ține seama de prețul cu care se vând, în mod obișnuit, imobilele de același fel în unitatea administrativ-teritorială, la data întocmirii raportului de expertiză, precum și de daunele aduse proprietarului sau, după caz, altor persoane îndreptățite, luând în considerare și dovezile prezentate de aceștia.”

19. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii și art. 44 alin. (3) potrivit cărora „Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire”. Totodată, sunt invocate, prin prisma art. 20 din Constituție, și prevederile art. 1 privind protecția proprietății din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 12 din 15 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 152 din 3 martie 2015, a constatat neconstituționalitatea prevederilor art. 9 teza a doua din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prelabile lucrărilor de construcție de autostrăzi și drumuri naționale, raportate la sintagma „la data întocmirii raportului de expertiză” cuprinsă în dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994, și nu în sine a dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994. Așadar, decizia de constatare a neconstituționalității a vizat conținutul normativ integrat normei de trimitere, respectiv art. 9 teza a doua din Legea nr. 198/2004, și nu conținutul normativ propriu-zis al art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994. Având în vedere acest aspect, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (3) din Legea nr. 255/2010 raportate la sintagma „la data întocmirii raportului de expertiză” cuprinsă în art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994 îndeplinește condiția de admisibilitate rezultată din interpretarea *per a contrario* a

dispozițiilor art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale” (a se vedea *mutatis mutandis* Decizia nr. 307 din 28 aprilie 2015*), nepublicată la data pronunțării prezentei decizii).

21. Curtea reține că, în jurisprudența sa, s-a mai pronunțat cu privire la constituționalitatea Legii nr. 255/2010, și anume prin Decizia nr. 7 din 18 ianuarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 7 aprilie 2011, Decizia nr. 1.566 din 6 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 88 din 3 februarie 2012, Decizia nr. 20 din 17 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 4 aprilie 2012, Decizia nr. 29 din 19 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 152 din 7 martie 2012, sau Decizia nr. 316 din 29 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 386 din 8 iunie 2012, fără să fi antamat problema ridicată de autorul prezentei excepții de neconstituționalitate, respectiv corelarea cuantumului despăgubirii judiciare cu momentul transferului dreptului de proprietate.

22. Pentru a analiza criticile de neconstituționalitate formulate, Curtea trebuie să stabilească momentul la care se produce transferul dreptului de proprietate în ipoteza exproprierii reglementate de Legea nr. 255/2010. În acest sens, Curtea observă că, potrivit art. 4 din Legea nr. 255/2010, procedura de expropriere parcurge patru etape, după cum urmează: a) aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai lucrărilor de interes național, județean sau local; b) consemnarea sumei individuale aferente reprezentând plata despăgubirii pentru imobilele care fac parte din coridorul de expropriere și afișarea listei proprietarilor imobilelor; c) transferul dreptului de proprietate; și d) finalizarea formalităților aferente procedurii de expropriere.

23. Potrivit art. 9 alin. (4) din Legea nr. 255/2010, transferul dreptului de proprietate asupra imobilelor din proprietatea privată a persoanelor fizice sau juridice în proprietatea publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale și în administrarea expropriatorului operează de drept la data emiterii actului administrativ de expropriere de către expropriator, ulterior consemnării sumelor aferente despăgubirii. În acest sens, expropriatorul are obligația consemnării sumelor individuale reprezentând plata despăgubirii la dispoziția proprietarilor de imobile, individualizați conform listei proprietarilor afectați, așa cum rezultă din evidențele Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară sau ale unităților administrativ-teritoriale, să notifice intenția de expropriere — pentru că, în mod corelativ, persoanele expropriate au obligația prezentării la sediul expropriatorului, în vederea stabilirii unei juste despăgubiri — și numai după aceea poate emite actul administrativ de expropriere. În termen de 5 zile de la emiterea deciziei de expropriere, expropriatorul numește comisia de verificare a dreptului de proprietate ori a altui drept real în temeiul căruia cererea de despăgubire a fost formulată [art. 18 din Legea nr. 255/2010], care constată, printr-un proces-verbal, acceptarea sau, după caz, neacceptarea cuantumului despăgubirii de către proprietar sau titularii altor drepturi reale asupra imobilului supus exproprierii [a se vedea și art. 15 alin. (12) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării

*) Decizia nr. 307 din 28 aprilie 2015 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 462 din 26 iunie 2015.

unor obiective de interes național, județean și local, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 53/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 84 din 1 februarie 2011]. În toate cazurile, după semnarea procesului-verbal, potrivit art. 16 alin. (1) din aceleași norme metodologice, această comisie emite o hotărâre de stabilire a cuantumului despăgubirii. În cazul în care titularul sau unul dintre titularii dreptului real, aflați în concurs, nu este de acord cu cuantumul despăgubirii, suma reprezentând **despăgubirea se consemnează** pe numele titularului sau, după caz, al titularilor [art. 19 alin. (11) din Legea nr. 255/2010]. În această ipoteză, expropriatul nemulțumit se poate adresa instanței judecătorești competente în termenul general de prescripție, care curge de la data la care i-a fost comunicată hotărârea de stabilire a cuantumului despăgubirii, sub sancțiunea decăderii, fără a putea contesta transferul dreptului de proprietate către expropriator asupra imobilului supus exproprierii, iar exercitarea căilor de atac nu suspendă efectele hotărârii de stabilire a cuantumului despăgubirii și transferului dreptului de proprietate [art. 22 alin. (1) din Legea nr. 255/2010]. În continuare, art. 22 alin. (3) din lege prevede că acțiunea formulată se soluționează potrivit dispozițiilor art. 21—27 din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, în ceea ce privește stabilirea despăgubirii.

24. Din cele anterior menționate rezultă că, deși transferul dreptului de proprietate asupra imobilelor din proprietatea privată a persoanelor fizice sau juridice în proprietatea publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale și în administrarea expropriatorului operează de drept la data emiterii actului administrativ de expropriere de către expropriator, în ipoteza în care persoana expropriată nu este de acord cu cuantumul despăgubirii stabilite pe cale administrativă, aceasta urmează a beneficia de o despăgubire stabilită pe cale judiciară al cărei quantum nu se raportează la data transferului dreptului de proprietate, ci la cea a realizării expertizei. În schimb, Legea nr. 33/1994, legea generală în materie de expropriere, prevede transferul dreptului de proprietate la data îndeplinirii obligațiilor impuse expropriatorului prin hotărârea judecătorească de expropriere; de aceea, în acest din urmă caz este just ca expertiza judiciară să se realizeze într-un moment temporal cât mai apropiat de pronunțarea hotărârii judecătorești.

25. Curtea reține că o soluție legislativă similară a format obiectul controlului de constituționalitate, în acest sens pronunțându-se Decizia nr. 12 din 15 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 152 din 3 martie 2015. Prin această decizie Curtea a constatat neconstituționalitatea art. 9 teza a doua din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de autostrăzi și drumuri naționale, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 184/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de autostrăzi și drumuri naționale, raportate la sintagma „*la data întocmirii raportului de expertiză*” cuprinsă în dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, așadar, o reglementare legală anterioară Legii nr. 255/2010, text cu un conținut normativ similar cu cel ce face obiectul excepției de neconstituționalitate analizate în cauza de față.

26. Prin decizia menționată (paragrafele 23—25) Curtea a statuat că stabilirea cuantumului despăgubirii este o măsură conexă și indisolubil legată de momentul transferului dreptului de proprietate, întrucât acest moment este cel determinant în raportul juridic ce se naște între expropriat și expropriator, iar nu

de vreun alt moment ulterior stabilit aleatoriu. În consecință, în această privință legiuitorul nu are nicio marjă de apreciere, valoarea bunului expropriat neputând fi alta decât cea stabilită la momentul contemporan realizării transferului dreptului. Dacă în privința exproprierii reglementate de legea generală această exigență constituțională este pe deplin respectată prin dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994, cuantumul despăgubirilor fiind stabilit la un moment apropiat în timp, contemporan transferului dreptului de proprietate, în privința legii speciale, în speță fiind vorba de Legea nr. 198/2004, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 184/2008, aplicarea art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994, respectiv sintagma „*la data întocmirii raportului de expertiză*”, generează o situație juridică ce se abate de la o asemenea finalitate, în sensul că expertiza judiciară dispusă nu reflectă valoarea bunului de la momentul contemporan realizării transferului dreptului, ci o valoare de la un moment ulterior care nu este cert. Rezultă că, determinându-se în acest fel cuantumul despăgubirii, aceasta nu mai este „dreaptă” în sensul art. 44 alin. (3) din Constituție, cuantumul ei nefiind contemporan momentului transferului dreptului de proprietate, soluție de principiu cu valoare constituțională. Prin urmare, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate formulată și a reținut că la calcularea cuantumului despăgubirilor solicitate potrivit art. 9 teza a doua din Legea nr. 198/2004, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 184/2008, experții și instanța de judecată vor ține seama de prețul cu care se vând, în mod obișnuit, imobilele de același fel în unitatea administrativ-teritorială, la momentul transferului dreptului de proprietate.

27. Raportând considerentele de principiu reținute în jurisprudența sa la cauza de față, Curtea constată că valoarea bunului expropriat nu poate fi alta decât cea stabilită la momentul contemporan realizării transferului dreptului, finalitate urmărită atât prin Legea nr. 33/1994, cât și prin jurisprudența Curții Constituționale. Aplicarea *tale quale* în ipoteza determinării cuantumului despăgubirii prevăzute de Legea nr. 255/2010 a dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994, respectiv sintagma „*la data întocmirii raportului de expertiză*”, generează o situație juridică ce se abate de la finalitatea anterior referită, în sensul că expertiza judiciară dispusă nu reflectă valoarea bunului de la momentul contemporan realizării transferului dreptului, ci o valoare de la un moment ulterior care nu este cert. În consecință, despăgubirea stabilită prin raportare la momentul întocmirii raportului de expertiză, adică în cursul procesului, nu este „dreaptă” (nu are un caracter just) deoarece cuantumul ei nu este contemporan momentului transferului dreptului de proprietate, soluție de principiu cu valoare constituțională.

28. Având în vedere că dispozițiile legale criticate cuprind o soluție legislativă similară cu cea constatată ca fiind neconstituțională, Curtea urmează să constate că cele statuate în Decizia nr. 12 din 15 ianuarie 2015 se aplică *mutatis mutandis* și în cauza de față. Curtea constată astfel contrarietatea soluției legislative criticate în raport cu art. 44 alin. (3) din Constituție, fără a mai apela la standardul convențional în materie, acesta fiind inferior ca protecție celui național (a se vedea și paragraful 23 din Decizia nr. 12 din 15 ianuarie 2015).

29. De asemenea, având în vedere raportarea criticii de neconstituționalitate și la dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea constată și existența unei discriminări (cu privire la noțiunea de discriminare, a se vedea Decizia nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, și Decizia nr. 755 din

16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 101 din 9 februarie 2015) între tratamentul juridic aplicat persoanelor care au fost de acord cu cuantumul despăgubirii și cele care nu au fost de acord cu aceasta în privința bunurilor imobile expropriate, întrucât, deși sunt în aceeași situație juridică din punct de vedere al momentului realizării transferului dreptului de proprietate asupra imobilului, legiuitorul operează cu unități de măsură diferite între acestea, raportând cuantumul despăgubirilor fie la momentul realizării transferului dreptului, fie la cel al realizării expertizei judiciare. În aceste condiții, pentru același imobil cuantumul despăgubirii poate varia în mod substanțial în funcție de aprecierea sau deprecierea valorii acestuia în timp. Or, aplicarea unui asemenea tratament juridic diferențiat în privința persoanelor care nu au fost de acord cu valoarea despăgubirii stabilite pe cale administrativă pentru bunurile lor imobile expropriate nu are o justificare obiectivă și rezonabilă, exercitarea unui drept constituțional — accesul liber la justiție — neputându-i pune pe titularii dreptului la despăgubire într-o situație de inferioritate juridică. Rezultă așadar o încălcare a dispozițiilor constituționale ale art. 16 coroborate cu ale art. 44 alin. (2) teza întâi, sub aspectul garantării și ocrotirii dreptului de proprietate privată în mod egal de lege, indiferent de titular, și alin. (3), sub aspectul modului de stabilire a despăgubirii.

30. Prin Decizia nr. 12 din 15 ianuarie 2015, paragraful 26, Curtea a observat că „soluția legislativă constatată ca fiind neconstituțională se regăsește atât în art. 9 alin. (3) din Legea

nr. 198/2004, astfel cum a fost modificat prin art. IV pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 228/2008, în vigoare în perioada 5 ianuarie 2009 — 22 decembrie 2010, cât și în art. 22 alin. (3) din Legea nr. 255/2010, revenind legiuitorului obligația constituțională de a modifica în mod corespunzător legea în vigoare pentru a da efecte depline prezentei decizii a Curții Constituționale”. Cu privire la acest aspect, Curtea constată că, de la data publicării deciziei antereferite, respectiv 3 martie 2015, și până la pronunțarea prezentei decizii, legiuitorul nu a intervenit pentru a da efecte depline Deciziei nr. 12 din 15 ianuarie 2015, fiind perpetuată existența normativă a unei soluții legislative care, deși nu își pierduse prezumția de constituționalitate, suferea de aceleași vicii de neconstituționalitate precum art. 9 teza a doua din Legea nr. 198/2004, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 184/2008. Or, caracterul general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale nu poate fi înfrânt nici prin rămânerea legiuitorului în pasivitate și nici prin adoptarea unei soluții legislative care tinde să păstreze conținutul normativ al celei constatate ca fiind neconstituțională (*ad similibet*, a se vedea Decizia nr. 1.018 din 19 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 22 iulie 2010, Decizia nr. 335 din 10 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 355 din 23 mai 2011, sau Decizia nr. 463 din 17 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 704 din 25 septembrie 2014).

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite excepția de neconstituționalitate formulată de Statul român, reprezentat de Ministerul Transporturilor prin Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. din București, în dosarele nr. 9.627/86/2013, nr. 8.193/86/2013, nr. 10.628/86/2013, nr. 8.722/86/2013, nr. 9.379/86/2013, nr. 16.376/86/2011*, nr. 11.196/86/2013, nr. 14.263/86/2013*, nr. 4.173/86/2013, nr. 5.385/86/2013, nr. 4.468/86/2013, nr. 6.297/86/2013, nr. 10.627/86/2013, nr. 4.593/86/2013, nr. 7.634/86/2013, nr. 8.192/86/2013, nr. 9.117/86/2013, nr. 10.534/86/2013, nr. 11.283/86/2013, nr. 11.558/86/2013, nr. 206/86/2014, nr. 259/86/2014, nr. 322/86/2014, nr. 1.090/86/2014, nr. 1.712/86/2014, nr. 8048/86/2013, nr. 14.457/86/2011*, nr. 8.134/86/2012*, nr. 2.976/86/2013, nr. 4.145/86/2013, nr. 4.608/86/2013, nr. 8.240/86/2013, nr. 8.288/86/2013, nr. 8.561/86/2013, nr. 9.115/86/2013, nr. 9.819/86/2013, nr. 10.137/86/2013, nr. 10.536/86/2013, nr. 2.578/86/2012*, nr. 2.632/86/2012*, nr. 3.999/86/2013, nr. 6.398/86/2013, nr. 9.736/86/2013, nr. 9.866/86/2013, nr. 11.435/86/2013, nr. 50/39/2014, nr. 2.735/86/2013, nr. 8.047/86/2013, nr. 8.194/86/2013, nr. 8.252/86/2013, nr. 14.409/86/2011*, nr. 1.823/86/2012*, nr. 4.280/86/2013, nr. 5.695/86/2013, nr. 6.484/86/2013, nr. 6.300/86/2013, nr. 10.053/86/2013, nr. 9.576/86/2013, nr. 6.299/86/2013, nr. 6.230/86/2013, nr. 6.603/86/2013, nr. 7.330/86/2013, nr. 7.331/86/2013, nr. 7.449/86/2013, nr. 11.909/86/2013, nr. 4.000/86/2013, nr. 4.380/86/2013, nr. 4.381/86/2013, nr. 5.462/86/2013, nr. 6.469/86/2013, nr. 7.656/86/2013, nr. 8.239/86/2013, nr. 8.386/86/2013, nr. 9.114/86/2013 și nr. 9.480/86/2013 ale Curții de Apel Suceava — Secția I civilă și constată că prevederile art. 22 alin. (3) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, raportate la sintagma „*la data întocmirii raportului de expertiză*” cuprinsă în dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, sunt neconstituționale.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Curții de Apel Suceava — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 mai 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent-șef,
Benke Károly

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind modificarea datelor de identificare și actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Sănătății, prin Spitalul de Psihiatrie Zam, Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsurile de Siguranță Jebel și Institutul Național de Recuperare, Medicină Fizică și Balneoclimatologie, și înscrierea unor bunuri din domeniul public al statului în inventarul centralizat

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă modificarea datelor de identificare și actualizarea valorilor de inventar ale bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Sănătății, prin Spitalul de Psihiatrie Zam, Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsurile de Siguranță Jebel și Institutul Național de Recuperare, Medicină Fizică și Balneoclimatologie, conform anexei nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă înscrierea imobilelor aflate în administrarea Ministerului Sănătății, prin Institutul Național de Recuperare, Medicină Fizică și Balneoclimatologie, în inventarul

centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, potrivit anexei nr. 2.

Art. 3. — Ministerul Sănătății împreună cu Ministerul Finanțelor Publice vor actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și vor opera modificările în anexa nr. 15 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR
GABRIEL OPREA

Contrasemnează:
p. Ministrul sănătății,
Alin Iulian Tucmeanu,
secretar de stat
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 8 iulie 2015.
Nr. 533.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE

și valorile de inventar ale bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Sănătății, prin Spitalul de Psihiatrie Zam, Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsurile de Siguranță Jebel și Institutul Național de Recuperare, Medicină Fizică și Balneoclimatologie, care se actualizează

Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea bunului care face obiectul actului normativ	Datele de identificare ale imobilului		Valoarea de inventar (lei)
			Descrierea tehnică	Adresa	
1	2	3	4	5	6
Administratorul: Spitalul de Psihiatrie Zam/CUI: 4373967					
144084	8.25.01	Pav 1	C1 = P + E 165 de paturi Sc = 1.211 mp Sd = 2.422 mp CF nr. 60164	Județul: Hunedoara; comuna Zam nr. 270	3.469.122
144085	8.25.01	Pav 2	C2 = P + 3E 220 de paturi, Sc = 827 mp Sd = 3.308 mp CF nr. 60164	Județul: Hunedoara; comuna Zam nr. 270	5.145.931

1	2	3	4	5	6
144087	8.28.10	Centrală termică	C5 = P Sc = Sd = 82 mp C6 = P Sc = Sd = 3 mp C8 = P Sc = Sd = 103 mp CF nr. 60164	Județul: Hunedoara; comuna Zam nr. 270	134.041
144088	8.28.12	Garaj auto	C11 = P Sc = Sd = 245 mp CF nr. 60164	Județul: Hunedoara; comuna Zam nr. 270	122.000
144089	8.28.13	Magazie materiale	C12 = P Sc = Sd = 7 mp C18 = P Sc = Sd = 50 mp C19 = P Sc = Sd = 56 mp CF nr. 60164	Județul: Hunedoara; comuna Zam nr. 270	21.379
144090	8.28.13	Bloc bucătărie și spălătorie	C7 = P Sc = Sd = 10 mp C15 = P Sc = Sd = 414 mp CF nr. 60164	Județul: Hunedoara; comuna Zam nr. 270	2.505.430
144091	8.25.01	farmacie	C20 = P + 1, Sc = 72 mp Sd = 144 mp CF nr. 60164	Județul: Hunedoara; comuna Zam nr. 270	95.000
144092	8.28.13	Magazie alimente	C21 = P Sc = Sd = 119 mp CF nr. 60164	Județul: Hunedoara; comuna Zam nr. 270	24.412
144093	8.28.13	Șopron magazie	C9 = P Sc = Sd = 20 mp C10 = P Sc = Sd = 63 mp C14 = P Sc = Sd = 182 mp C16 = P Sc = Sd = 36 mp C17 = P Sc = Sd = 20 mp CF nr. 60164	Județul: Hunedoara; comuna Zam nr. 270	17.331
144094	8.28.10	Depozit comb.	C22 = S Sc = Sd = 48 mp CF nr. 60164	Județul: Hunedoara; comuna Zam nr. 270	12.669
144095	8.28.10	Stație clorurare	C23 = P Sc = Sd = 40 mp CF nr. 60164	Județul: Hunedoara; comuna Zam nr. 270	2.520.348
144096	8.25.01	Casă portar	C25 = P Sc = Sd = 14 mp CF nr. 60164	Județul: Hunedoara; comuna Zam nr. 270	5.754
144097	8.28.10	Stație pompe	C24 = P Sc = Sd = 37 mp CF nr. 60164	Județul: Hunedoara; comuna Zam nr. 270	470.293
144098	8.28.13	Chioșc alim.	C4 = P Sc = 16 mp	Județul: Hunedoara; comuna Zam nr. 270	4.033
144099	8.28.10	Atelier electric	C3 = P Sc = Sd = 123 mp CF nr. 60164	Județul: Hunedoara; comuna Zam nr. 270	75.997
144100	8.27.07	Adăpost animale	C13 = P Sc = Sd = 152 mp CF nr. 60164	Județul: Hunedoara; comuna Zam nr. 270	72.469

Administratorul: Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsuri de Siguranță Jebel/CUI: 5189300

144334	8.25.01	Laborator-farmacie-ambulatoriu	C22 = P, Sc = Sd = 389 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	231.121
144335	8.25.01	Sediul central administrativ	C2 = P, Sc = Sd = 409 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	306.260
144336	8.25.01	Clădirea urgență medicală	C3 = P, Sc = Sd = 407 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	278.520
144337	8.25.01	Clădire pavilion pacienți	C4 = P, Sc = Sd = 405 mp, CF 400390 nr. paturi 24	Județul Timiș, localitatea Jebel	225.928
144338	8.25.01	Clădire pavilion pacienți	C5 = P, Sc = Sd = 405 mp, CF 400390 nr. paturi 24	Județul Timiș, localitatea Jebel	234.596
144339	8.25.01	Clădire pavilion pacienți	C6 = P, Sc = Sd = 406 mp, CF 400390 nr. paturi 23	Județul Timiș, localitatea Jebel	598.990

1	2	3	4	5	6
144340	8.25.01	Clădire pavilion pacienți	C7 = P, Sc = Sd = 406 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	165.828
144341	8.25.01	Clădire pavilion pacienți	C8 = P, Sc = Sd = 405 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	165.420
144342	8.25.01	Clădire pavilion pacienți	CP9 = P, Sc = Sd = 406 mp, CF 400390 nr. paturi 23	Județul Timiș, localitatea Jebel	244.219
144343	8.25.01	Clădire pavilion pacienți	C10 = P, Sc = Sd = 405 mp, CF 400390 nr. paturi 23	Județul Timiș, localitatea Jebel	270.687
144344	8.25.01	Clădire pavilion pacienți	C11 = P, Sc = Sd = 403 mp, CF 400390 nr. paturi 24	Județul Timiș, localitatea Jebel	242.418
144345	8.25.01	Clădire pavilion pacienți	C12 = P, Sc = Sd = 404 mp, CF 400390 nr. paturi 24	Județul Timiș, localitatea Jebel	489.036
144346	8.25.01	Clădire pavilion pacienți	C13 = P, Sc = Sd = 406 mp CF 400390 nr. paturi 22	Județul Timiș, localitatea Jebel	289.445
144347	8.25.01	Clădire pavilion pacienți — Bază ergoterapie	C14 = P, Sc = Sd = 178 mp, C16 = P, Sc = Sd = 108 mp CF 400390 nr. paturi 22	Județul Timiș, localitatea Jebel	124.870
144348	8.25.01	Biblioteca, sală de conferințe	C15 = P, Sc = Sd = 366 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	143.819
144349	8.25.01	Depozit alimente	C17 = P, Sc = Sd = 224 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	5.536
144350	8.25.01	Depozit alimente	C18 = P, Sc = Sd = 224 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	5.536
144351	8.25.01	Magazie	C19 = P, Sc = Sd = 72 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	2.135
144352	8.25.01	Frizerie	C21 = P, Sc = Sd = 74 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	16.459
144353	8.25.01	Magazie sector agricol	C23 = P, Sc = Sd = 72 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	5.338
144354	8.25.01	Clădire pavilion pacienți	C24 = P, Sc = Sd = 403 mp, CF 400390 nr. paturi 24	Județul Timiș, localitatea Jebel	212.489
144355	8.25.01	Clădire pavilion pacienți	C25 = P, Sc = Sd = 402 mp, CF 400390 nr. paturi 26	Județul Timiș, localitatea Jebel	597.079
144356	8.25.01	Clădire pavilion pacienți	C26 = P, Sc = Sd = 403 mp CF 400390 nr. paturi 24	Județul Timiș, localitatea Jebel	308.259
144357	8.25.01	Clădire pavilion pacienți	C27 = P, Sc = Sd = 405 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	366.932
144358	8.25.01	Clădire pavilion pacienți	C28 = P, Sc = Sd = 404 mp CF 400390 nr. paturi 22	Județul Timiș, localitatea Jebel	607.545
144359	8.25.01	Clădire pavilion pacienți	C29 = P, Sc = Sd = 406 mp CF 400390 nr. paturi 23	Județul Timiș, localitatea Jebel	289.445
144360	8.25.01	Clădire pavilion pacienți	C30 = P, Sc = Sd = 406 mp CF 400390 nr. paturi 25	Județul Timiș, localitatea Jebel	289.445
144361	8.25.01	Clădire pavilion pacienți	C31 = P, Sc = Sd = 406 mp CF 400390 nr. paturi 25	Județul Timiș, localitatea Jebel	618.085
144362	8.25.01	Clădire pavilion pacienți	C32 = P, Sc = Sd = 402 mp CF 400390 nr. paturi 25	Județul Timiș, localitatea Jebel	286.598
144363	8.25.01	Clădire pavilion pacienți	C33 = P, Sc = Sd = 401 mp CF 400390 nr. paturi 24	Județul Timiș, localitatea Jebel	357.358

1	2	3	4	5	6
144364	8.25.01	Spălătorie	C34 = P, Sc = Sd = 364 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	603.817
144365	8.25.01	Brutărie	C35 = P, Sc = Sd = 360 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	1.603
144366	8.25.01	Atelier tâmplărie	C36 = P, Sc = Sd = 364 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	39.288
144367	8.25.01	Morga	C37 = P, Sc = Sd = 72 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	300.075
144368	8.28.13	Bloc alimentar (cantină, magazii)	C41 = P, Sc = Sd = 879 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	626.104
144369	8.25.01	Atelier mecanic	C42 = P, Sc = Sd = 314 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	408.788
144370	8.25.01	Depozit materiale	C43 = P, Sc = Sd = 311 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	191.558
144371	8.25.01	Depozit materiale	C44 = P, Sc = Sd = 313 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	183.969
144372	8.25.01	Ergoterapie	C45 = P, Sc = Sd = 237 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	145.933
144373	8.25.01	Centrală termică, magazie	C46 = P, Sc = Sd = 405 mp, C20 = P, Sc = Sd = 175 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	499.595
144374	8.25.01	Garaje	C47 = P, Sc = Sd = 301 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	336.983
144375	8.25.01	Capelă	C48 = P, Sc = Sd = 379 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	212.154
144376	8.25.01	Atelier electric	C49 = P, Sc = Sd = 73 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	10.216
144377	8.25.01	Depozit combustibil	C50 = P, Sc = Sd = 99 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	423
144378	8.25.01	Clădire poartă + bufet de incintă	C51 = P, Sc = Sd = 96 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	110.137
144379	8.25.01	Magazie	C52 = P, Sc = Sd = 73 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	23.912
144380	8.25.01	Garderobă zidari	C53 = P, Sc = Sd = 38 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	7.467
144381	8.25.01	Seră	C56 = P, Sc = Sd = 290 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	258
144382	8.25.01	Grajd	C57 = P, Sc = Sd = 482 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	25.761
144383	8.25.01	Depozit combustibil	C58 = P, Sc = Sd = 568 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	34.151
144384	8.25.01	Centrul de psihoterapie	C38 = P, Sc = Sd = 69 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	32.741
144385	8.28.10	Centrală electrică — post trafo	C39 = P, Sc = Sd = 75 mp, C40 = P, Sc = Sd = 10 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	168.299

1	2	3	4	5	6
144386	8.28.10	Puț alim. apă	C54 = P, Sc = Sd = 8 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	294.612
144387	8.28.10	Castel apă	C55 = P, Sc = Sd = 38 mp CF 400390	Județul Timiș, localitatea Jebel	138.153
Administratorul: Institutul Național de Recuperare, Medicină Fizică și Balneoclimatologie/CUI: 4266006					
35295	8.25.01	Teren viran	Suprafață teren = 9.961 mp Nr. parcelă 365.366 CF nr. 56900	Județul Ilfov, comuna Buciumeni, Bd. Muncii nr. 70	968.000
143753	8.25.01	Sanatoriul Balnear Slănic Moldova	C1 = S + P + 2, Sc = 395 mp Sd = 1.507 mp C2 = P Sc = Sd = 34 mp S teren = 879 mp Nr. paturi = 38 CF nr. 60096	Județul Bacău, orașul Slănic Moldova, str. Nicolae Bălcescu nr. 7	464.200
143754	8.25.01	Creșa Slănic Moldova	C1 = S + P + 1, Sc = 348 mp Sd = 842 mp S teren = 1.036 mp CF nr. 61889	Județul Bacău, orașul Slănic Moldova, str. Ștefan cel Mare nr. 57	1.695.673
147076	8.25.01	Tren	S teren = 879 mp CF nr. 60096	Județul Bacău, orașul Slănic Moldova, str. Nicolae Bălcescu nr. 7	162.615
147077	8.25.01	Teren	S teren = 1.036 MP CF nr. 61889	Județul Bacău, orașul Slănic Moldova, str. Ștefan cel Mare nr. 57	191.660
144448	8.25.01	Clădire	C1 = S + P + 3E + M Sc = 894 mp; Sd = 5.982 mp S teren = 997 mp Nr. paturi = 150 CF nr. 214807	București, sectorul 3, str. Sf. Dumitru nr. 2	18.674.520

ANEXA Nr. 2

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Sănătății, prin Institutul Național de Recuperare, Medicină Fizică și Balneoclimatologie, care se înscriu în inventarul centralizat

Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea bunului care face obiectul actului normativ	Datele de identificare ale imobilului		Valoarea de inventar (lei)
			Descrierea tehnică	Adresa	
1	2	3	4	5	6
Administratorul: Institutul Național de Recuperare, Medicină Fizică și Balneoclimatologie/CUI: 4266006					
Număr nou	8.25.01	Clădire sediu medical	C1 = S + P + 2E + POD Sd = 969 mp; Sc = 302 mp Su = 687 mp S teren = 352 mp Nr. paturi = 5 CF nr. 220142-C1-U2	București, sectorul 3, Str. Băniei nr. 19	3.332.383
Număr nou	8.25.01	Clădire, anexă	1 = D + P + E + Pod Sc = 246 mp C2 = P Sc = 14 mp S teren = 446 mp Nr. paturi = 10 CF nr. 204083	București, sectorul 2, str. Popa Rusu nr. 7	3.117.849

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea atribuțiilor președintelui
Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Viorel Gheorghe Radu, director al Direcției supraveghere utilizare radiații ionizante, exercită atribuțiile președintelui Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare până la numirea conducătorului instituției, în condițiile legii.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

București, 15 iulie 2015.

Nr. 175.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru eliberarea, la cerere, a domnului Teodor Codrin Scutaru
din funcția de secretar de stat la Ministerul Muncii, Familiei,
Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice**

Având în vedere demisia domnului Teodor Codrin Scutaru, înregistrată la Cabinetul primului-ministru cu nr. 5/4.084 în data de 10 iulie 2015,

în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Teodor Codrin Scutaru se eliberează, la cerere, din funcția de secretar de stat la Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

București, 15 iulie 2015.

Nr. 176.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**pentru modificarea anexei la Decizia prim-ministrului nr. 472/2013
privind înființarea Comisiei interministeriale pentru negocierea achiziționării unei aeronave,
a produselor și serviciilor aferente în scopul constituirii unei capabilități
destinate executării zborurilor speciale**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Numărul curent 5 din anexa la Decizia prim-ministrului nr. 472/2013 privind înființarea Comisiei interministeriale pentru negocierea achiziționării unei aeronave, a produselor și serviciilor aferente în scopul constituirii unei

capabilități destinate executării zborurilor speciale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 725 din 26 noiembrie 2013, cu modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Instituția	Numele și prenumele	Funcția deținută în cadrul instituției	Funcția deținută în cadrul Comisiei
„5.	Ministerul Apărării Naționale	Vasile Duță	Comandor, reprezentantul Statului Major General	membru
		general-maior Laurian Anastasof	Șeful Statului Major al Forțelor Aeriene	membru
		general-maior dr. ing. Cătălin-Adrian Moraru	Locțiitorul șefului Departamentului pentru armamente	membru”

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 15 iulie 2015.
Nr. 177.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

